

ИНТЕГРАТИВНО-ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ПЕРСОНОЛОГИЯ Г.А БАЛЛА

А. А. Бреусенко-Кузнецов

Национальный технический университет Украины

«Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского», Киев, Украина

br.kuznetsov@gmail.com

Статья посвящена аналитическому изложению персонологических идей Георгия Алексеевича Балла (24 мая 1936 года Киев – 23 декабря 2016 года, Киев) – крупного методолога и теоретика в области психологической науки. В становлении и последующей творческой судьбе учёного особенно важную роль сыграл Институт психологии имени Г.С. Костюка НАПН Украины, а также и Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт», где он учился на ЕАФ и преподавал на кафедре психологии и педагогики ФСП. В статье предпринята попытка реконструировать персонологические идеи Г.А. Балла как системное целое с опорой на модель общего строения теории личности. В понимании Г.А. Балла, личность есть способность человека быть автономным носителем культуры. При этом культура выступает как единство двух типов составляющих: нормативно-репродуктивных, и диалогически-творческих. Отношения личности и культуры имеют модельный характер. Причём моделирование понимается не как исследовательский метод, а как изучаемый предмет. Структуру личности учёный описывает, структурно рассматривая культуру, в которой выделяются модусы – всеобщий, особенные, индивидуальные (личные). Динамику личности Г.А. Балл познаёт в модельных отношениях, связывающих три системы: 1) моделируемая; 2) вторичная модель; 3) агент. Развитие личности Г.А. Балл также рассматривает сквозь призму культуры. Гармонизация развивающейся личности, осуществляясь в культурном поле, представляет собой диалогический процесс. Влияние на развитие личности Г. А. Балл рассматривает в контексте участия в нём образования, показывая важность идеи гуманизации образования. Гуманистический подход к образованию противостоит авторитарному и либеральному подходам, стратегии которых являются монологическими. Гуманистический подход обращается к диалогической стратегии. Каждый участник диалога трактуется как полноправный субъект. Диалогическим является тип отношений, который предусматривает не только обоюдное уважение и установку на сотрудничество, а и искреннюю готовность воспользоваться мнениями друг друга и даже изменить свои позиции. Психологическим механизмом реализации такой готовности являются внутренние диалоги, разворачивающиеся в психике индивидов.

Ключевые слова: психология личности; методология; гуманизм; рационализм.

INTEGRATIVE-HUMANISTIC PERSONOLOGY BY G.A. BALL

A. A. Breusenko-Kuznetsov

National Technical University of Ukraine

“Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute”, Kyiv, Ukraine

br.kuznetsov@gmail.com

The article is devoted to the analytical presentation of personological ideas by Georgiyi Alekseevich Ball (24th May 1936, Kiev – 23rd December 2016, Kiev) – a great methodologist and theorist in the field of psychological science. Ball’s maturing as a scientist and his creative destiny

as a scientist were greatly influenced by the Institute of psychology named after G. S. Kostyuk of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine together with National Technical University of Ukraine «Kyiv Polytechnic Institute» where he had studied at Electric and Acoustic Faculty and taught at Psychology and Pedagogics Department of Sociology and Law Faculty. The article makes an attempt to reconstruct personological ideas by G. A. Ball as the systematic whole based on the model of general structure of the theory of personality. In G. A. Ball's understanding, personality is an ability of person to be an independent carrier of culture. Thus the culture acts as unity of two types of components: normative-reproductive, and dialogical-creative. Attitudes of the person and culture have modelling character. Thus modelling is understood not as a research method, but as a studied subject. The scientist described structure of personality, structurally considering culture with the following – general modus, special modus, individual (personal) modus. The scientist considered dynamics of personality in model relations, connecting three systems: 1) modelled; 2) secondary model; 3) the agent. G. A. Ball considered development of personality through the prism of culture. Harmonization of a developing person, being carried out in a cultural floor, represents dialogical process. Influence on development of the person A. Ball considers formations in a education context of participation in it, pointing out the importance of the idea of humanization of education. The humanistic approach to education struggles against authoritative and liberal approaches, which strategy are monologic. The humanistic approach addresses to dialogical strategy. Each participant of dialogue is treated as the full subject. The type of attitudes which provides not only mutual respect and installation on cooperation, and and sincere readiness to take advantage of opinions each other is dialogical and even to change the positions. The psychological mechanism of realization of such readiness are the internal dialogues developed in mentality of individuals.

Keywords: psychology of personality, methodology, humanism, rationalism.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Проблема статьи – рефлексия над персонологическим наследием Г.А. Балла. Как в полном смысле слова проблема отечественной науки она поставлена самим уходом учёного – ибо до последних дней жизни лучшие из возможных рефлексии над качеством и развитием персонологических идей Георгия Алексеевича давало его собственное творчество. *Задача* статьи – реконструировать персонологические идеи Г.А. Балла как системное целое с опорой на нашу модель общего строения теории личности.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРОБЛЕМЫ

Георгий Алексеевич Балл – советский и украинский психолог (родился 24 мая 1936 года в Киеве, умер 23 декабря 2016 года в Киеве). Родился в семье педагогов; под влиянием отца, преподававшего в КПИ, первоначально также избрал техническую стезю – учился на факультете электротехники КПИ, даже стал кандидатом технических наук, но интерес к психологии победил. Впоследствии он вернулся в ставший техническим университетом НТУУ «КПИ» уже профессором-совместителем кафедры психологии и педагогики. Становление Г.А. Балла как учёного-психолога произошло в стенах Института психологии им. Г.С. Костюка НАПН Украины, где он до момента ухода заведовал лабораторией методологии и теории психологии. Г.А. Балл – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент АПН Украины. Из более 500 научных трудов учёного нам следует особо отметить книгу «Современный гуманизм и образование» (2003), «Психология в рациогуманистической перспективе» (2006), а также создаваемую совместно с Р. Трачем (США) антологию «Гуманистическая психология» в 3-х томах: 1-й том – «Гуманистические подходы в западной психологии» и 2-й – «Психология и духовность» были изданы в 2001-2005 годах.

Взгляды Г.А. Балла на личность находятся в контексте общего гуманистического мировоззрения учёного, основными в котором являются идеи диалога (диалогичности), гуманизации и гуманитаризации образования, а также концепция рацио-гуманистического подхода (возникшего из осознания ограниченности гуманизма без рационализма и бесчеловечности рационализма без гуманизма. К *проблеме личности* Г.А. Балл обращался прежде всего как методолог и историк психологии и как фасилитатор внедрения достижений

современной западной и отечественной персонологии в педагогической среде. Личность он рассматривал и под углом методологии *личностно-ориентированного воспитательного процесса и гуманизации профессионального образования* – особенно в высших учебных учреждениях [1-7].

О своей *теории личности* как оригинальном авторском продукте, соперничающем с другими теориями, Г.А. Балл отдельно не заявлял, в его вкладе в теоретизацию личности многое относится к *рефлексии над гуманистическим содержанием* других теорий: *зарубежных* (напр., Дж. Бьюдженталя, Ю. Джендлина, Ф. Лерша, А. Маслоу, Р. Мзя, К. Роджерса, В. Франкла), а также *отечественных* (М.М. Рубинштейна, Г.С. Костюка и др.). В этом аспекте своей научной деятельности Георгий Алексеевич также проявлялся как учёный, глубоко разделяющий идеи *диалога культур*.

В реконструкции персонологических идей Г.А. Балла как системного целого мы применим нашу модель общего строения теории личности, предполагающую анализ концептуализации теоретиком личности таких позиций, как мировоззренческие основания теории, общее понимание личности, её структура, динамика, развитие и некоей прикладной сферы, в данном случае – педагогики.

В мировоззренческой сфере Г.А. Балл – *приверженец парадигмы диалога*, и «трактует последний не только как форму общения, а прежде всего как взаимообогащающее взаимодействие субъектов» [7, с.273], он распространял его принципы и на свои персонологические тексты. В этих текстах нет авторитарного утверждения некоторого логически завершённого конструкта, нет и механической эклектики (попыток урвать для своей теории всё ценное отовсюду и претендовать на охват ею – трещащей по швам от внутренних противоречий – всего и вся), зато есть – *диалог культур и личностей*, диалог по-своему сократический. Собственно, только такой диалог и есть форма синтеза. Оценивая – в парадигме диалога, посредством обобщения мнений собеседников (ведущих представителей мировой гуманистической психологии) – современную ситуацию в психологической науке, Г.А. Балл выделил следующие важные её черты: 1) «значимость духовного измерения человеческой личности. Оно не обязательно воплощается в религиозную веру, но присутствует везде, где человек руководствуется смыслами» [7, с.270]; 2) «актуальность изучения указанного духовного измерения и стимулирования его развития. Потребность в таком изучении и стимулировании обостряют и явления упадка духовности под давлением извращений, присущих современной технизированной цивилизации, и общественное сопротивление этим явлениям, нуждающееся в научном обеспечении» [7, с.270]; 3) «досадная обеднённость – при всей их распространённости психологических подходов, которые указанным духовным измерением пренебрегают» [7, с.270]. Заметно сочувствие учёного пониманию личности как существа метамотивированного, имеющего духовное измерение, опытно прикосновенного к духовному бытию, существа свободного, творческого, носителю огромного потенциала, раскрываемого в самоактуализации.

Однако в подходе к личности самого Г.А. Балла гуманизм сочетается с рационализмом, который требует в определении личности большей строгости. Потому к проблемам современной психологии он относит «а) противостояние естественно-научной и гуманитарной традиций, частое стремление их приверженцев представить свой подход единственно верным; б) состояние, близкое к хаосу, в понятийно-терминологическом аппарате и, вообще, нередкое пренебрежение соблюдением элементарных логических требований (когда, например, термин «личность» применяется для обозначения то качества человека, то человека, обладающего этим качеством, без фиксации переходов от одного понимания к другому)» [5, с.17].

Г.А. Балл и В.А. Мединцев предлагают такое решение: «Не слишком отступая от существующих традиций и стремясь вместе с тем к понятийно-терминологической четкости, мы обозначили термином *лицо* (англ. person) человеческого индивида, рассматриваемого в аспекте его причастности к культуре, а термином *личность* (англ. personality) – его качество, характеризующее такую причастность» [5, с.19].

Личность Г.А. Балл определяет как «способность человека быть автономным носителем культуры» (рацгум, с.311), либо как «*качество лица, позволяющее ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры*» [5, с.19], либо так: «*система характеристик (качеств и свойств) личного психологического модуса культуры*». [5, с.26]; «с помощью категории личности характеризуется воплощение культуры

в человеческом индивиде» [3, с. 167]. При этом культура выступает как единство двух типов составляющих: *нормативно-репродуктивных*, и *диалогически-творческих*. Отношения личности и культуры имеют модельный характер. Согласно их «модельной трактовке» Г.А.Баллом и В.А.Мединцевым (видящей в модели не только средство, но и предмет исследования), «моделью считается любая система (или система систем), несущая информацию, которая может быть использована, о другой (моделируемой) системе» [5, с.19].

Структуру личности в свете модельного отношения можно описать, отправляясь от структурного рассмотрения культуры, в каковой выделяются 1) структуры порядка; 2) алгебраические. В описаниях культуры структуры порядка предстают в таких типах *модусов*: а) *всеобщий* (общечеловеческий); б) *особенные* модусы (в том числе этнические, суперэтнические, субэтнические, а также присущие профессиональным, возрастным, гендерным и иным компонентам социума, в том числе малым группам, напр. семьям); в) *индивидуальные (личные)* модусы – присущие отдельным человеческим индивидам (*лицам*) [4, с.32]. Причём «индивид как носитель личности (как лицо) не только пребывает в культурном окружении, но и может быть рассмотрен как компонент культуры ... Вместе с тем он является носителем и «соавтором» (одним из творцов, созидателем) культуры» [4, с.32] – т.е. её «агентом». Если же «агент культуры сознательно регулирует свое функционирование в этой роли, мы будем называть его также субъектом культуры» [4, с.32].

Динамика личности может познаваться в модельных отношениях, связывающих три системы: 1) моделируемая; 2) вторичная модель, несущая информацию о ней; 3) агент (активная система), использующий модель как источник информации о моделируемой системе [5, с.20]. Если же динамику личности рассматривать в чисто гуманистическом ключе, то в ней свобода вступает в противоречие с культурной детерминацией. Г.А. Балл выделял две разновидности *личностной свободы*, каковые призвано не только учитывать, но и отстаивать гуманистическое образование (с уделением особенного внимания второй разновидности): 1) *формальная* (свобода влечений естественного человека, «воля»); 2) *содержательная* (предполагает наполнение положительным содержанием через приобщение к достижениям цивилизации и включение в диалогические процессы творения культуры).

Культура не жёстко детерминирует поступки свободной личности, а определяет некоторые «игровые» (в смысле Й. Хейзинги) роли и правила поведения. «Выполняя те или иные социальные роли, высокоразвитая личность способна найти путь между Сциллой лицемерия и цинизма, когда человек в душе безразличен к выполняемой роли, или даже презирает её, ... и Харибдой фанатизма, когда личность сливается с ролью. Образно говоря, между личностью и ролью должна существовать дистанция, но не пропасть. Заслуживают уважения люди, которые отказываются выполнять морально неприемлемые для них роли. В то же время во многих случаях лучшая линия поведения состоит в том, чтобы остаться на своём месте и в максимально возможной степени облагородить, гармонизировать выполняемую роль» [6, с.40]. В развивающемся смысловом поле культуры, провоцирующем конфликты индивидуального и социального уровня, возможны следующие «типы поведения субъекта (индивидуального или группового), когда то или иное изменение условий побуждает его пересмотреть своё отношение к определённой дуальной оппозиции в смысловом поле» [6, с.48]: 1) *инверсия* (обращение) – суть которой состоит в мгновенном перескакивании индивида с одного полюса оппозиции на другой; абсолютизация инверсии даёт «логику застоя и катастроф» (А.П. Давыдов); 2) *медиация* – суть которой в инновации, в поиске новых смыслов, лежащих за рамками прежних смысловых полюсов.

Развитие личности, рассматриваемое сквозь призму участия в нём образования, предстаёт в важной для Г.А. Балла идее *гуманизации образования*: «Психологическое содержание *гуманизации* образования состоит прежде всего в личностном развитии ученика, обеспечении гармонизации этого развития» [6, с.50], а эта трактовка позволяет в принципе отождествить гуманистически- и личностно-ориентированное образование (не случайно «гуманизация» дословно означает «очеловечивание»). В *гармонизации личностного развития* Г.А. Балл выделяет два аспекта: 1) *экстенсивный* – «достаточное овладение различными сферами деятельности, различными сторонами взаимодействия с окружающим миром» [6, с.51]; 2) *интенсивный*, который связан с объединением способностей данной личности в единое целое.

«В психолого-педагогическом аспекте, – писал Г.А. Балл, – ведущая идея гуманизации образования определяется ... как ориентация её целей, содержания, форм и методов на личность обучаемого; при этом органической составляющей гуманизации образования предстаёт её *гуманитаризация*, сущность которой составляет способствование самоопределению личности в духовной культуре – национальной и мировой» [6, с.8]. Культура, в отличие от цивилизации, носит выраженный *диалогический* характер. Поэтому гармонизация развивающейся личности, осуществляясь в культурном поле, представляет собой диалогический процесс. В этом процессе Г.А. Баллом выделены т.н. «*диалогические универсалии*» – принципы, которым должно удовлетворять диалогическое взаимодействие в любой сфере общественной и личной жизни, чтобы быть эффективным: принцип *уважения к партнёру*; принцип *принятия партнёра таким, как он есть*, с одновременной *ориентацией на высшие его достижения*, на открывающуюся перед ним *перспективу*; принцип *уважения к себе*; принцип *конкордантности* (согласия участников диалога относительно базовых норм, ценностей и целей); принцип *толерантности* (презумпции приемлемости идей и поступков партнёра, пока они не признаны неприемлемыми всеми участниками диалога); принцип *наилпнейшего использования потенциала культуры* («вхождения конкретного диалога в «большие диалоги», посредством которых культура функционирует и развивается» [6, с.11]).

Гуманистический подход к образованию, отстаиваемый Г.А. Баллом, противопоставляет *авторитарному* и *либеральному*. *Авторитарный* – постулирует однозначность истины и жёсткую иерархию социальных ролей; в воспитательных влияниях на развитие личности он придерживается *императивной стратегии*, что предполагает физическое, административное, или социально-психологическое давление на реципиента влияний. Обычно субъект влияний склонен *пренебрегать субъектностью реципиентов*. *Либеральный* подход определяет плюрализм мнений и формальное равенство индивидов и постулирует как естественное и неизбежное их прагматическое, или безразличное отношение один к другому. Для этого подхода характерным есть применение *манипулятивной стратегии* социальных влияний. Их субъект активно учитывает и *использует субъектность реципиентов* – но только как способ для достижения целей, к которым стремится. Суть манипулирования заключается в создании условий деятельности реципиента, при которых он делает то, что нужно манипулятору и радуется этому. *Гуманистический* подход обращается к *диалогической стратегии* (в противовес монологическим императивной и манипулятивной). Каждый участник диалога трактуется как полноправный субъект. Диалогическим является тип отношений, который предусматривает не только обоюдное уважение и установку на сотрудничество, а и *искреннюю готовность воспользоваться мнениями друг друга* и даже изменить свои позиции (психологическим механизмом реализации такой готовности являются внутренние диалоги, разворачивающиеся в психике индивидов).

ВЫВОДЫ

В понимании Г.А. Балла, личность есть способность человека быть автономным носителем культуры, либо качество лица, позволяющее ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры. *Структуру* личности учёный описывает, структурно рассматривая культуру, в каковой выделяются модусы – всеобщий, особенные, индивидуальные (личные), *динамику* личности познаёт в модельных отношениях, связывающих три системы: 1) моделируемая; 2) вторичная модель; 3) агент, а также содержательно – в диалектике свободы и культурной детерминации. *Развитие* личности Г.А. Балл рассматривает сквозь призму участия в нём образования, показывая важность идеи *гуманизации образования*. Гуманистический подход к образованию противопоставляет авторитарному и либеральному подходам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балл Г.А. Категория «личность» в исторической психологии / Г.А. Балл // Историческая психология: истоки и современное состояние: монография / Под ред. И.Н. Ковалёва, В.И. Подшивалкиной, О.В. Яремчук. – Одесса: ОНУ им. И.И. Мечникова, 2012. – С. 48–53.

2. Балл Г.А. Системная трактовка культуры и личности в контексте концепции рационализма / Г.А. Балл // Наука і освіта. – 2014. – № 9/СХХVI. – С. 26-31.
3. Балл Г. А., Мединцев В. А. Личность как модус культуры и как интегративное качество лица / Г.А. Балл, В. А. Мединцев // Мир психологии. – 2010. – № 4. – С. 167–178.
4. Балл Г.А., Мединцев В.А. Модусы культуры в структуре психологических воздействий / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Горизонты образования. – Севастополь, 2014. – № 3. (42). Т.14. – С. 32–36.
5. Балл Г. А., Мединцев В. А. Понятие «личность» в контексте модельной трактовки культуры / Г.А. Балл, В. А. Мединцев // Мир психологии. – 2012. – № 3. – С. 17–30.
6. Балл Г.О. Сучасний гуманізм і освіта. Соціально-філософські і психолого-педагогічні аспекти / Г.А. Балл. – Рівне: Ліста-М, 2003. – 128 с.
7. Гуманістична психологія: Антологія. Навч. посібник для студ. ВНЗ: у 3-х т. / Упоряд. Р. Трач і Г. Балл. – К.: Університетське видавництво «Пульсар», 2005. – Т.2. Психологія і духовність. – 279 с.

REFERENCES

1. Ball, G.A. (2012). *The category "personality" in historical psychology*. Odessa: ONU im. I.I. Mechnikova, 48–53 (In Russian).
2. Ball, G.A. (2014). Systemic interpretation of culture and personality in the context of the concept of rationalism. *Nauka i osvita*. Kyiv, 9, 26-31 (In Russian).
3. Ball, G.A.& Medincev, V. A. (2010). Personality as a mode of culture and as an integrative quality of a person. *Mir psihologii*, 4, 167–178 (In Russian).
4. Ball, G.A. & Medincev, V. A. (2014). Modes of culture in the structure of psychological influences. *Gorizonty obrazovanija*. Sevastopol', 3, 32–36 (In Russian).
5. Ball, G.A. & Medincev, V.A. (2012). The concept of "personality" in the context of a model interpretation of culture. *Mir psihologii*, 3, 17–30 (In Russian).
6. Ball, G.A. (2003). *Contemporary humanism and education. Socio-philosophical and psychological-pedagogical aspects*. Rivne: Lista-M (In Ukrainian).
7. Trach, R. & Ball, G. (2005). *Humanistic psychology*. Kyiv: Universytets'ke vydavnyctvo «Pul'sary» (In Ukrainian).